



RED JESUITA  
CON MIGRANTES

## MIRADA EVALUATIVA A LA PLANIFICACIÓN 2019-2022 DE LA RED JESUITA CON MIGRANTES LAC

### RESULTADOS Y ALGUNAS INTERPRETACIONES DE LA CONSULTA:

EQUIPO COORDINADOR LAC DE LA RJM LAC

#### INTRODUCCIÓN

En el proceso de planeación estratégica propuesto por el equipo coordinador de la RJM LAC, se estableció una lógica de 4 FASES. La primera de ellas, la FASE O quería ofrecer una mirada evaluativa sobre el [Plan Estratégico Orientador actual de la RJM](#), como un punto de partida necesario para el diseño de un nuevo plan.

Una evaluación que no era ni es sencilla, toda vez que el plan estratégico actual, es una propuesta de Líneas de Acción (o prioridades) y de propuestas de acción dentro de cada una de ellas. Pero ni contó con una línea de base, ni tampoco con unos indicadores de alcance, que ahora permitan hacer una medición tradicional de lo alcanzado.

Esto no fue tanto un defecto del plan actual -no es por lo tanto una dificultad que no esperásemos- sino que tuvo que ver básicamente con lo que somos, una red, una red con intención transformadora pero que difícilmente podía definir escenarios concretos de transformación y que no responde, en ningún caso, a una lógica institucional. Para el nuevo esfuerzo de planeación estratégica seguiremos contando con una limitación propia del trabajo de red y sus dimensiones que no son fácilmente medibles, aunque sí hay una intención, desde el equipo coordinador, de alcanzar mayores concreciones.<sup>1</sup> Esta dimensión

<sup>1</sup> El nuevo proyecto apostólico de la CPAL, PAC II, vigente desde este año 2022, ha desarrollado una suerte de línea de base y de indicadores que debemos también incorporar en esta reflexión estratégica. Si bien tienen, en lo que atañe a la RJM, un carácter más interno que externo.

que nos acerque a una medición es, por lo tanto, algo que debemos discutir en la elaboración del nuevo plan<sup>2</sup>, lo iremos resolviendo durante el propio proceso.

A lo largo de este documento **queremos devolverles tanto la rendición de cuentas de la consulta como un avance de su interpretación** que hemos discutido en el equipo de coordinación de la red. Los números son los que son, pero cómo los entendemos varía. Queremos que este documento sea un insumo para que ustedes puedan abonar a la interpretación en los distritos espacios en los que sigamos trabajando este proceso - *especialmente en la preparación y en la propia Asamblea Continental de la RJM*- pero si lo desean también pueden enviar sus comentarios individualmente al correo de coordinación de la RJM LAC ([coordinacion@redjesuitaconmigranteslac.org](mailto:coordinacion@redjesuitaconmigranteslac.org)).

Recuerden que este es un documento interno, **pero pueden abrirlo al diálogo con los equipos de sus organizaciones si lo estiman oportuno.**

---

<sup>2</sup> ¿Debemos incorporar más elementos tradicionales de un Plan Estratégico Institucional (Línea de Base, Indicadores, etc.)?; ¿Tiene sentido en una plataforma que se mueve desde la redarquía, la horizontalidad, lo colectivo?; ¿el desarrollo y fortalecimiento de la dimensión LAC de la RJM en los últimos tres años, permite un salto en este sentido para nuestro nuevo plan estratégico?

## RESULTADOS E INTERPRETACIÓN

### Estructura de la Consulta:

**Universo:** Para llevar adelante esta Evaluación realizamos una consulta, cerca de 100 personas de las que 51 ofrecieron respuestas. El universo de los/as consultados era de gente vinculada a la red o cercana a la red (Aliadas/Financiadores).

**Contenidos:** La consulta se planteó en **5 secciones**.

- Las dos primeras (**A y B**) querían profundizar **sobre quién estaba contestando** (sabiendo que la encuesta es anónima) y el nivel de conocimiento que estas personas tienen sobre la red.
- Las dos secciones siguientes (**C y D**) fueron **puramente evaluativas del Plan actual**, en cuanto a su **utilidad, alcance y logros**. La primera de ellas de un modo más general, y la segunda de un modo más específico.
- Por último, la quinta sección (**E**) aprovechó el mismo esfuerzo de consulta para **sumar a la mirada proyectiva de este proceso** que debe conducirnos a un nuevo plan de la RJM LAC.

Siguiendo el orden, como les indicábamos en la introducción, ofrecemos una rendición de cuentas de los resultados de la consulta y algunas pinceladas que intentan interpretar dichos resultados. **Es un documento vivo y abierto para poder favorecer la construcción colectiva del nuevo plan de la RJM LAC.**

### SECCIÓN A: SOBRE EL PERFIL DE QUIENES CONTESTARON A LA CONSULTA.

La consulta se envió a aproximadamente 100 personas con distintos vínculos a la red, personas de los equipos coordinadores, participantes de otras iniciativas, comunidades y comisiones de la RJM, personal de obras que representan la diversidad apostólica de la RJM (Obras especialistas, universidades, centros sociales, etc.), personas de estructuras de gobierno de la Compañía en Provincias, CPAL y Conferencia de Canadá EEUU y algunos/as aliados del trabajo de la red.<sup>3</sup> Obtuvimos 51 respuestas en el mes de plazo que se ofreció (mes de mayo 2022).

**Sobre el valor de la muestra:** Viendo otros ejercicios de consulta, valoramos positivamente que más del 50% de los/as consultados se tomaran el tiempo de responder. De éstos, un porcentaje significativo no se limitó a las respuestas cuantitativas, entre el 40-70% de los/as encuestados/as dieron también respuestas cualitativas.

<sup>3</sup> Hay que tener en cuenta que el directorio que manejamos en la RJM LAC es de unas 300 personas vinculadas a la RJM. Además de unos 60/70 aliados u otros/as relaciones de colaboración y/o gobierno.

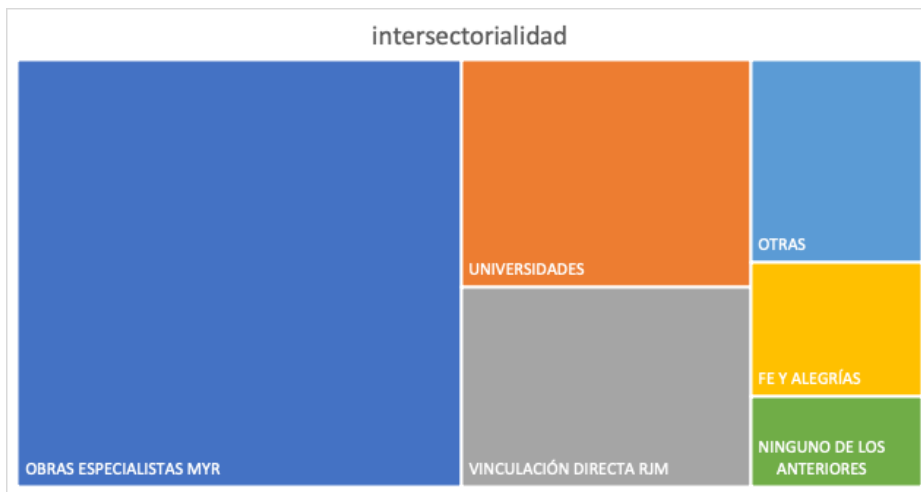
**¿Es una muestra suficiente?** Ahora vemos con más detalle, seguramente la selección de las personas consultadas conlleva en sí mismo un sesgo hacia respuestas más positivas (es gente que es cercana a la red).

## UBICACIÓN EN LA RED

### A.1 Intersectorialidad

Obtuvimos **51 respuestas a la consulta que se identificaron del siguiente modo:**

- ⇒ Obras especialistas en Migración y refugio: 50%
- ⇒ Universidades: 18%
- ⇒ Vinculación directa a la RJM: 16%
- ⇒ Fe y Alegría (Nacionales o Federación): 6%
- ⇒ Otras<sup>4</sup>: obras del sector social, centros de investigación: 10%
- ⇒ 2 respuestas no se identificaron en ninguno de los grupos propuestos.



<sup>4</sup> Obras del sector social; centros de investigación y/o DDHH, Parroquias, Obras vinculadas al sector comunicación; Voluntariados, CVX, Comunidades de Vida, etc.

## A.2 Territorios (Interprovincial e Interconferencial)

### Desde la CPAL: (43 respuestas)

- ⇒ **Provincias CPAL:** Hubo 38 respuestas desde 10 Provincias<sup>5</sup>.
- ⇒ También una persona se identificó como RJM CANA
- ⇒ 7 personas se identificaron como CPAL (Algunas deben ser de estructura de la red)

### Desde otros territorios SJ (8 respuestas):

- ⇒ Hubo 7 respuestas desde la **Conferencia de Canadá/EEUU**
- ⇒ Una respuesta desde la **Provincia de España**

### Al cruzar por las regiones de la RJM se observa:

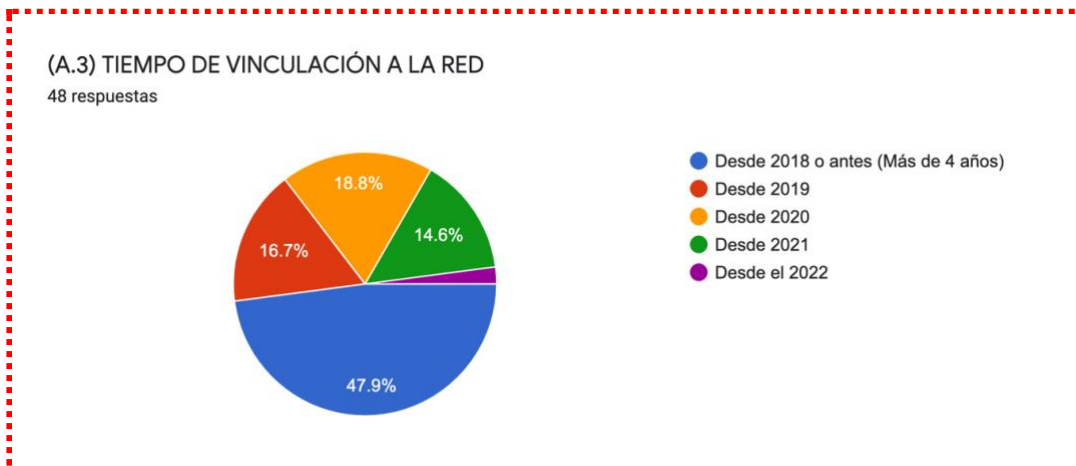
(2%) - 1 respuesta de la Provincia de Antillas que para efectos del análisis se incluye en la región de Caribe, 43% y 41% responden a SURAM (22) y CANA (21) respectivamente y el 14% están vinculados al nivel de la CPAL<sup>6</sup>.

**Valoramos muy positivamente que se refleja la gran diversidad de la red desde la perspectiva territorial.** Sin embargo, hay poca representación de alguna provincia. (

Hubo una respuesta significativa desde la Conferencia Canadá/EEUU, a pesar de la limitación del idioma. También una respuesta desde España, posiblemente vinculado al trabajo con la Red de Atención lo que da cuenta del trabajo de articulación.

## A.3 Permanencia en la RJM

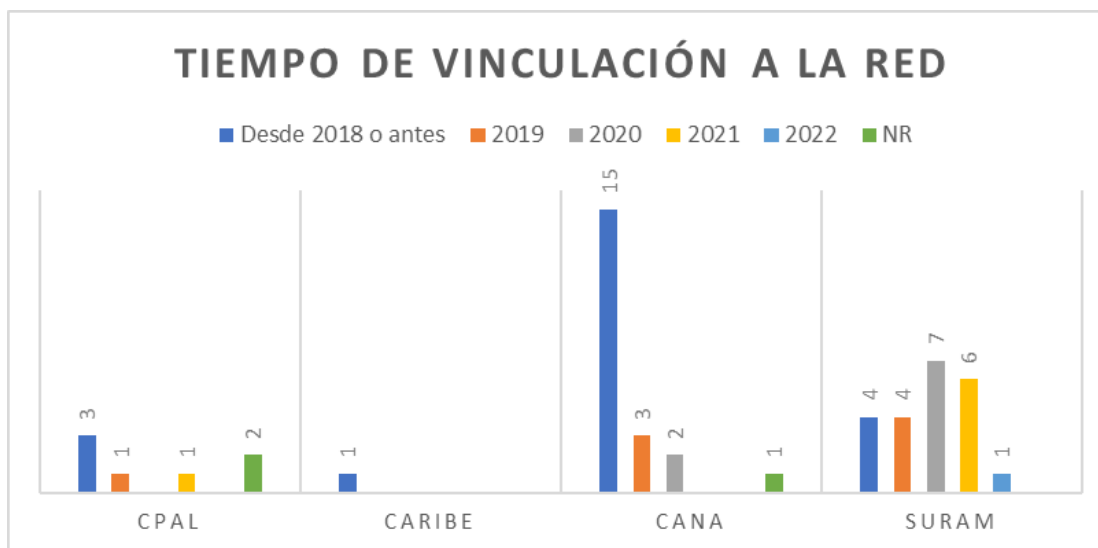
- ⇒ La mayoría de quienes contestaron a la encuesta mantienen una vinculación de 4 años o más con la red. (47,9%), desde 2018 o antes
- ⇒ El 49,1 % se han vinculado a la red en los años 19, 20 y 21



<sup>5</sup> De Brasil (4), Perú (10), ARU (1), Chile (2), México (7), Centroamérica (8), Antillas (1), Colombia (2), Venezuela (2), Ecuador (1)

<sup>6</sup> Incluidas las personas que se identifican como nivel LAC de la RJM

Un indicador interesante, que habla también de la **fidelidad y a la vez del crecimiento** de la RJM es el del tiempo de vinculación a la red. Una mezcla de veteranos/as y noveles. Un poco más del 50% de los que contestaron se han incorporado a las dinámicas de red desde el 2019 en adelante. Con una mirada más objetiva se evidencia también el cambio generacional que de manera natural se viene dando en la red. **Hay siempre una pérdida en los cambios generacionales que debe ser paliada y cuidada para que la evolución de la red no signifique quiebra.**



*Al revisar el dato por región se evidencia que el 30% del total son personas vinculadas a CANA desde el 2018 o antes, mientras la región SURAM ha tenido una vinculación homogénea en el tiempo.*

#### A.4 Modos de vinculación con la RJM

Aquí se permitía la respuesta múltiple, entre los 51 participantes se señalaron hasta 118 vínculos dentro de las categorías propuestas.

##### Participación en espacios asamblearios:

- El **61,5%** expresan participación en reuniones o asambleas de la RJM.

##### En estructuras de gobierno o coordinación

- El **42,3 %** están implicados en equipos de coordinación de la RJM en cualquiera de sus niveles (LAC, Regiones e incluso Provincias).

##### En equipos de dimensiones, comisiones u otras actividades de red:

- El **53,8%** han participado en diversidad de actividades de la red (Webinars, seminarios, etc.).
- El **34,6%** participan de algún equipo de dimensión.

- El **19,2%** participan en **Comisiones ad hoc o Comunidades de Aprendizaje de la RJM.**
- El **9,6%** están vinculadas a alguna **estrategia de atención directa en red.**

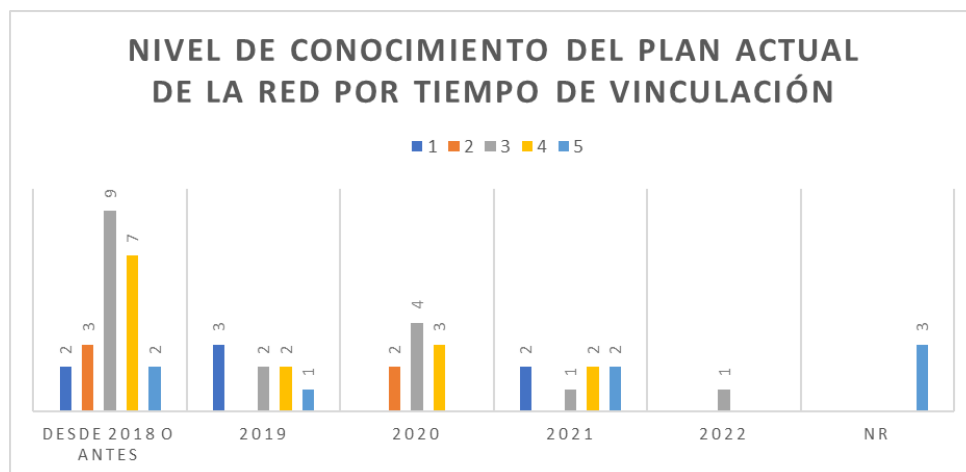
Otras respuestas (menos del 5%) se identifican con actividades de sus obras, no propiamente con dinámicas de red.

## SECCIÓN B: SOBRE CONOCIMIENTO GENERAL DE LA RED JESUITA CON MIGRANTES.

### B.1 Sobre la Red B.2 Sobre la Misión B.3 Sobre el plan actual

#### Sobre Conocimiento general de la Red, de su Misión y Estrategia y de su Plan actual.

- De los consultados/as el **71%** expresan un **conocimiento alto o muy alto de la red.** Solo el **4 %** expresan un **conocimiento bajo o muy bajo.** Quienes tienen un conocimiento medio (**25%**) se han vinculado en los últimos años, de 2019 en adelante
- Sin embargo, cuando preguntamos por el conocimiento **sobre la Misión y Estrategias de la RJM** el porcentaje que expresa un **conocimiento alto o muy alto** se reduce 8 puntos, hasta un **63%**. Llama la atención que solo 2 personas (4% de la muestra) que han estado vinculados desde antes de 2018 tienen un conocimiento muy alto.
- Y cuando aterrizamos más en el **conocimiento del plan actual** de la red (2020-2022), el porcentaje de conocimiento alto o muy alto se reduce a un **43%**
- Los que expresan un término medio de conocimiento son un 25% en el nivel general de misión y estrategias y hasta un 33% respecto al plan estratégico actual.
- **Si consideramos el plan estratégico actual un nivel de conocimiento aceptable (categorías 3,4,5) alcanza un 76%.**



## B.4 Entendimiento (cualitativo)

### **Pregunta cualitativa y opcional sobre qué entiende cada uno y cada una por la red.**

32 personas respondieron a esta pregunta, las afirmaciones más comunes son las siguientes:

- **Una red para la misión de la Migración Forzada:** **El 75%** defiende que es una red para mejorar nuestra respuesta a la Migración Forzada
- **Una red para la articulación/coordinación/sinergia:** **El 66%** expresa que es una red que busca articularse.
- **Una red intersectorial/diversidad/Interdimensional:** **El 50%** reconoce la intersectorialidad como una característica de valor (con distintas expresiones)
- **Una red de la Compañía de Jesús:** **El 40%** la reconoce como una Red Jesuita (Solo recogemos respuestas explícitas, otras muchas podrían interpretarse que la pertenencia/identidad SJ lo dan por hecho)
- Una red que **desde lo colectivo trabaja en análisis de realidad investigación, incidencia, denuncia, defensa:** **Un 40%** comprenden el valor de lo colectivo de la red para un mejor trabajo de conocimiento de la realidad e incidencia sobre ella.
- **Carácter internacional/regional/interprovincial:** **Un 39%** hace mención explícita al carácter internacional de la RJM (Hay más respuestas que podrían interpretarse en este sentido)
- Una **red de Hospitalidad/Fraternidad/Solidaridad:** **El 25%** recoge estas ideas fuerzas de manera explícita (Hay más respuestas que podrían interpretarse en este sentido).

### **Algunas respuestas que no responden a las características claves de la RJM:**

- Ninguna respuesta (no sorprende) habla que sea una red con o de migrantes.
- Hay tres respuestas que afirman que es una red de SJM y JRS, otra menciona que es una red del sector social.
- Hay una que entiende que es una red para México. Otra que es una red para América del Sur.
- Hay una que dice directamente que conoce poco de la Red
- Una respuesta dice que la Red hace “acciones simbólicas”



## SECCIÓN C SOBRE LA UTILIDAD, EL ALCANCE Y LOS LOGROS DEL PLAN

### C.1 Utilidad en el desempeño en / relación con la red

#### Utilidad de la estrategia de la RJM en relación al dinamismo de red.

La primera aproximación que proponíamos indagaba en qué medida la estrategia de la RJM ayudó *a tu desempeño o relación con la propia red*. (Escala 1-5)

- Un total del **53%** lo situaron en una utilidad **alta o muy alta** respectivamente (el 35% y 18%34,6% y el 19,1%)
- **El 25%** lo situó en una valoración **intermedia**.
- **22%** en una **baja o muy baja**

### C.2 Utilidad en el desempeño en / relación con la red (Cualitativo)

**27 personas dieron respuestas cualitativas** a la pregunta que permitía explicar la valoración anterior. Las ideas más relevantes que recojo son las siguientes:

- **Un 51%** expresó que le ayudó la lógica de la Interdimensionalidad, específicamente *la relación entre Análisis colectivo de la realidad, Investigación e Incidencia*
- **Un 40%** compartió ideas en torno a *cómo facilita la coordinación, la planificación y la articulación de estrategias* (referencias al modo de proceder)
- **Un 25%** dicen que les ayudó *a fortalecer el alcance misional del trabajo de su obra/organización* (esto quien lo menciona explícitamente, aunque podría deducirse de más respuestas)
- **Un 22%** refieren que *favoreció el intercambio, las visitas y las buenas prácticas*.

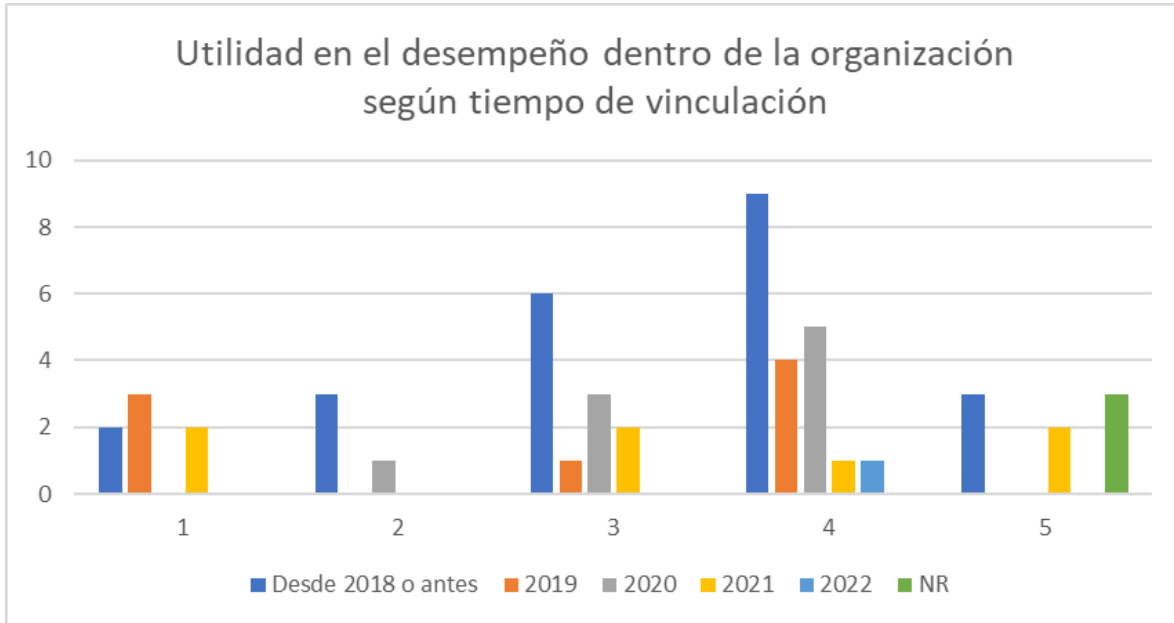
**Otras ideas que se repiten** (en más de 4 respuestas) giran en torno a cómo ayudó en *aspectos metodológicos*; en la *Promoción de la Cultura de Hospitalidad*; En la *coordinación para el seguimiento de casos internacionales* o enfrentar situaciones de emergencia.

### C.3 Utilidad en el trabajo de la organización

#### Utilidad de la estrategia de la RJM en relación al trabajo cotidiano de tu institución.

(Escala 1 a 5)

- Un **55 %** sitúan su respuesta entre un nivel de **utilidad alto o muy alto**.
- Un **24 %** lo sitúan en el **nivel medio**
- Un **22%** lo sitúan en nivel **bajo o muy bajo**



#### C.4 Utilidad en el trabajo de la organización (Cualitativo)

**21 personas dieron respuestas cualitativas** a la pregunta que permitía explicar la valoración anterior. Hay mucha más diversidad de ideas, aun así, hay algunas que resuenan más: Son las siguientes:

- **Un 32% expresa que ha servido para el proceso estratégico de su institución** (bien porque ha orientado, ha reforzado lo conceptual y lo metodológico, o ha clarificado el marco misional)
- En porcentajes más chicos un se expresa que ha servido **para potenciar áreas específicas de trabajo dentro de la institución**: Hospitalidad (15%) Incidencia (10%) y Comunicación (10%)
- Por último, **un 15%** también refiere que ha permitido **fortalecer el trabajo en equipo** (al interno) y la colaboración

#### POSIBLE CRUCE ENTRE SECCIONES B Y C

Es interesante si se cruzan las respuestas de Conocimiento del Plan (Sección Anterior) con la Utilidad del Plan (en esta sección). Es **prácticamente el mismo porcentaje el que afirma tener un conocimiento alto o muy alto del plan, y el que manifiesta una utilidad alta o muy alta del plan**. Es decir, no es nada descabellado afirmar, que prácticamente **al 100% de las personas que conocen el plan, éste les ha resultado de utilidad tanto para la dinámica de red como para el actuar en su institución.**

**Hay una llamada clara a la socialización del plan de la red**, ya que en todo caso el conocimiento del plan ahonda en la mejora de la acción de red y en la del accionar de las instituciones parte.

## **SECCIÓN D: UTILIDAD, ALCANCE Y LOGROS DEL PLAN (en lo concreto)**

### **D.1** Alineación Misión Compañía

Primero preguntamos sobre la **alineación del plan con la misión de la compañía** (48 respuestas válidas) (Escala de 1 a 5):

- **Un 73%** estiman la alineación como **Alta (37%) o muy Alta (35%)**
- El 22% estiman la alineación como media
- Y curiosamente hay 5% respuesta que la sitúan como baja (ninguna como muy baja)

### **D.2** Claridad de las líneas de acción

Segundo preguntamos sobre la **claridad de las Líneas de Acción Estratégicas**:

Respecto a la línea 1: **Migración informada, acompañada y protegida**. (46 respuestas válidas):

- **80.4%** afirma que la claridad es **alta o muy alta**
- **10.9%** la califica con **claridad media**
- Solo 8.7% la sitúan como baja y nadie como muy baja

Respecto a la línea 2: **Hospitalidad**. (46 respuestas válidas):

- **84.8%** afirma que la claridad es **alta o muy alta**
- **8.7%** la evalúa con **claridad media**
- Solo 6.5% la sitúan como baja y nadie como muy baja

Respecto a la línea 3: **Nuevas Narrativas**. (46 respuestas válidas):

- **50%** afirma que la claridad es **alta o muy alta**
- 32.6% la sitúa como media
- 17.4%, resultado de 15% baja y 2% muy baja

Respecto a la línea 4: **Incidencia**. (47 respuestas válidas):

- **68.1%** afirma que la claridad es **alta o muy alta**
- 23.4% la sitúa como media
- 8.5% califica la claridad como baja y ninguna como muy baja

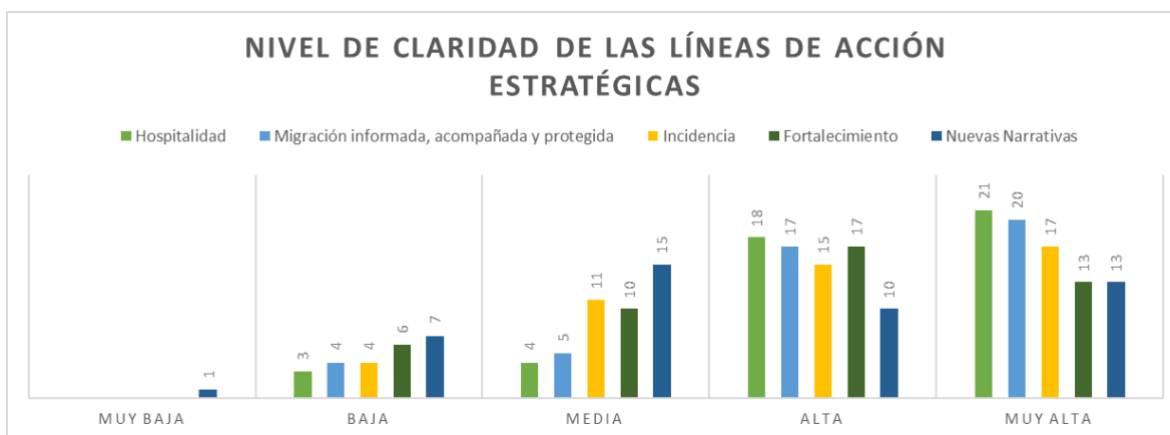
Respecto a la línea 5: **Fortalecimiento**. (46 respuestas válidas):

- **65.3%** afirma que la claridad es **alta o muy alta**
- 21.7% la sitúa como media
- 13% califica la claridad como baja y ninguna como muy baja

Hay un entendimiento **ALTO/MUY ALTO** de la propuesta en tres de las líneas, entre el 68 y el 85%. El orden de mayor claridad de las líneas está dado en primer lugar por hospitalidad, seguida de migración informada, acompañada y protegida, y en tercer lugar por incidencia.

Hay una menor **claridad en la línea de Nuevas Narrativas**, que apenas tiene 50% ALTO/MUY ALTO. El orden de menor claridad de las líneas (porcentaje más alto en la calificación baja o muy baja) estaría dado para nuevas narrativas, seguida de Fortalecimiento.

La propuesta de la línea de *incidencia*, aunque tiene un 68% de valoración alta/muy alta en cuanto a su claridad, también necesita una revisión.



## D.2(bis) Claridad de las líneas de acción (Cualitativo)

**10 personas además expresaron opiniones cualitativas** que desarrollaban algunas de las respuestas anteriores:

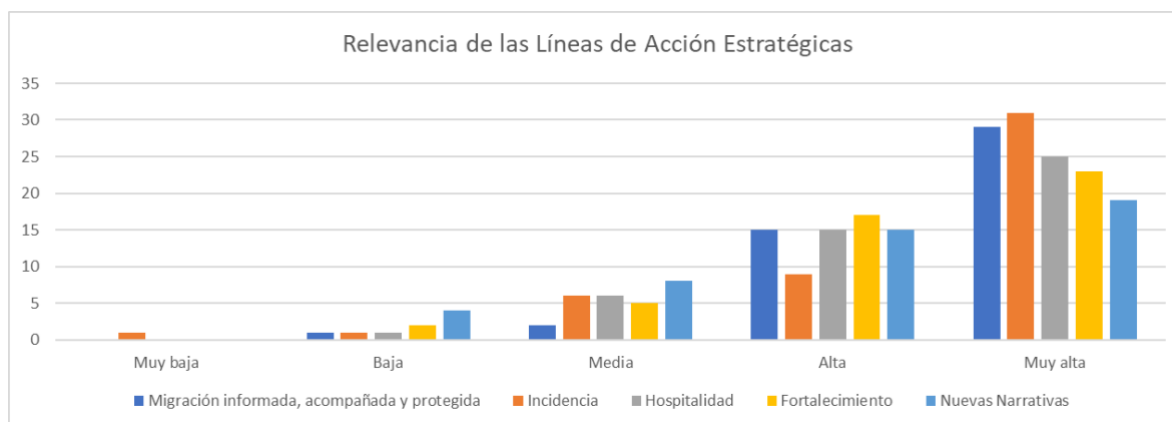
- Como positivo se valora el realismo, la claridad, lo puntual y la adecuación a la realidad migratoria.
- Como negativo se expresa una dificultad para **enganchar con las líneas de acción** institucionales; dificultad del tema de nuevas narrativas; la abstracción de algunas líneas
- Como desafío se marca la necesidad de apropiación de estas líneas en planificaciones provinciales y la llamada a la intersectorialidad; un mayor desarrollo del trabajo en red en la línea 1 (Migración Informada, Acompañada y Protegida)

### D.3 Relevancia de las líneas de acción

Tercero preguntamos sobre la **relevancia de las Líneas de Acción Estratégicas**:

Si tenemos en cuenta el criterio de ALTO/MUY ALTO, las 5 líneas tienen una consideración muy positiva:

LÍNEA / RELEVANCIA	MUY ALTA / ALTA	MEDIA	BAJA	MUY BAJA
MIGRACIÓN INF, ACOM, PROTEG (sobre 47)	93%	4%	2%	0%
HOSPITALIDAD (sobre 47)	85%	12%	8%	0%
NUEVAS NARRATIVAS (sobre 46)	73%	17%	17%	0%
INCIDENCIA (SOBRE 48)	83%	12%	2%	2%
FORTALECIMIENTO (Sobre 47)	85%	11%	4%	0%



Una conclusión respecto a nuestra realidad de trabajo es una llamada a un mayor fortalecimiento de la Línea 1: **Migración informada, acompañada y protegida**.

#### D.3 bis Relevancia de las líneas de acción (Cualitativo)

8 personas además expresaron opiniones cualitativas que desarrollaban algunas de las respuestas anteriores:

- ⇒ Como positivo se valora que son llamados misionales, que ponen a las personas en el centro; que son realizables desde la lógica de Red; Todas son prioritarias; Su complementariedad
- ⇒ Como desafío se marca la necesidad de crecer en la interrelación entre esas líneas prioritarias. Siguen siendo vigentes porque la realidad migratoria sigue empeorando. Actualizar la línea 1, fortalecerla.

#### D.4 Líneas estratégicas nuevas

##### **SOBRE LÍNEAS ESTRATÉGICAS NUEVAS:**

Incluimos una pregunta proyectiva, de respuesta libre, a la que 23 personas respondieron. La pregunta decía:

**¿Crees que existen elementos que deberían llevarnos a pensar en Líneas Estratégicas Nuevas?**

De las 23 personas **sólo 1 ha dicho que no habría que incluir nuevas líneas**, y otra ha dicho que no nuevas líneas, pero sí cambiar el abordaje.

La gran mayoría de las que han dado una respuesta cualitativa opcional es porque sí creen que hay que tratar nuevos temas o nuevas líneas.

Lo cual podría llevar a pensar que *¿quién no se ha expresado tiene cierto nivel de conformidad con las líneas actuales o simplemente no es el perfil de consultado/a que responda preguntas cuando son opcional o descriptivas?* (este segundo bloque representa **algo más del 43% de la base encuestada**)

Se propone una amplia diversidad de nuevas ideas, muchas probablemente podrían ser temáticas para incluir dentro de las líneas existentes. Señalamos aquí aquellas que, más allá de su ubicación se han repetido más veces:

- La que más aparece es **la relación entre Migración Forzada y Cambio Climático** (21% de las respuestas)
- Con un 17% se proponen abordar **Niñez Migrante, Migrantes Indígenas y temas que relacionan Género y Migración**
- Y con un 13% aparece **Educación**
- **Otros temas que se señalan son:** *Desplazamiento Interno, Fronteras, Integración, Participación de personas migrantes (en la red y en procesos políticos), Mayor profundización en las Causas, Racismo y Migración, Migración y Post Covid.*

**D.5.1** Relación del Plan RJM con Planes RJM Regionales y **D.5.2** Relación del Plan RJM con Planes RJM Provinciales

A continuación, planteamos dos preguntas sobre la **INSPIRACIÓN/INFLUENCIA** que nuestro Plan como RJM LAC había tenido sobre otras planificaciones (regional/provincial):

	MUY ALTA	ALTA	MEDIA	BAJA	MUY BAJA	NO SABE / NO RESPONDE
PLANIFICACIÓN DE LA RJM REGIONAL (Sobre 51)	14%	27%	27%	8%	2%	22%
PLANIFICACIÓN DE LA RJM PROVINCIAL (Sobre 50)	10%	18%	32%	6%	2%	28%

⇒ Refuerza el reto/desafío de mayor complementariedad entre planificaciones

**D.5.3** Apropriación del plan RJM LAC en planes institucionales

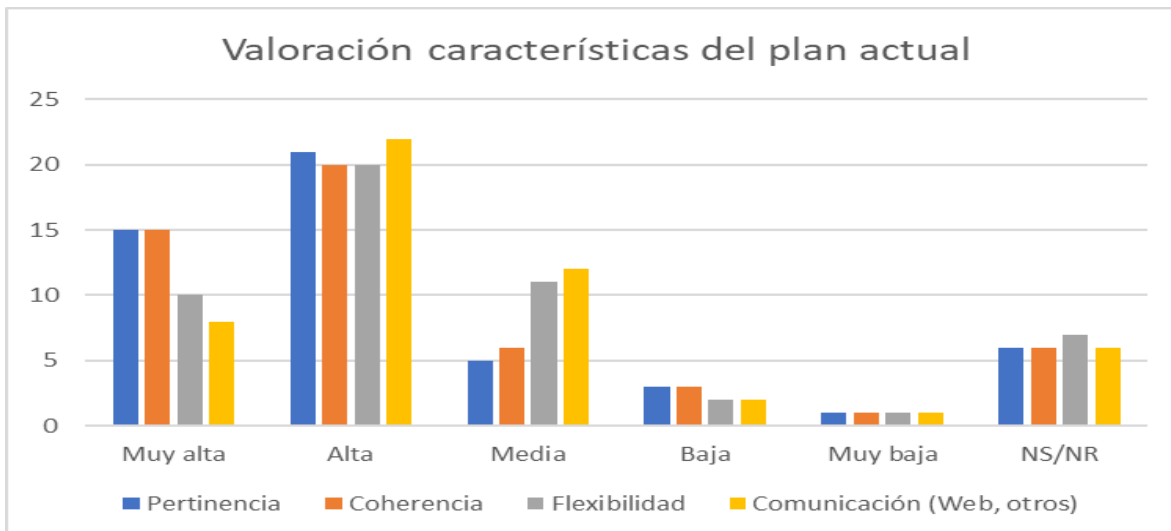
También abordamos el nivel de **APROPIACIÓN en los Planes Institucionales (De obra)**, proponiendo tres criterios: **Inspiración/Influencia; Alineación/Coherencia; Apropriación de Lógica de Red en la Institución.**

PLAN RJM LAC EN PLAN INSTITUCIONAL	MUY ALTA	ALTA	MEDIA	BAJA	MUY BAJA	NO SABE / NO RESPONDE
Inspiración Influencia (Sobre 51)	14%	27%	24%	12%	2%	22%
Alineación coherencia (Sobre 51)	10%	35%	24%	8%	2%	22%
Apropriación dinámica de Red (Sobre 51)	6%	35%	22%	12%	4%	22%

## D.6 Otras características del plan

Por último, quisimos conocer valoraciones sobre características que nos resultaban importantes como valor del plan: Preguntamos por su **Flexibilidad**, por su **Pertinencia**, por su **Coherencia Interna**, por los elementos de **Comunicación**:

CALIDAD PLAN RJM LAC	MUY ALTA	ALTA	MEDIA	BAJA	MUY BAJA	NO SABE / NO RESPONDE
FLEXIBILIDAD (Sobre 51)	19%	38%	21%	4%	2%	15%
PERTINENCIA (Sobre 51)	28%	40%	10%	6%	2%	13%
COHERENCIA (Sobre 51)	28%	38%	12%	6%	2%	13%
COMUNICACIÓN (Sobre 51)	15%	42%	23%	4%	2%	13%



## D.7 Otras características del plan (Cualitativo)

**8 personas ofrecieron otros comentarios cualitativos** sobre **Utilidad, Logro y Alcances del Plan Estratégico de la RJM LAC**, rescatamos algunas ideas más repetidas o relevantes:

- Algunos elementos positivos a tener en cuenta: El plan orienta, da guía, es inspirador. Ser red es una fortaleza y tiene enorme potencial.
- Algunos elementos negativos de mejora: Se señalan elementos de confusión en SURAM entre JRS LAC y la RJM LAC. Muy enfocado hacia dentro y no hay expresión de lo que se quiere alcanzar.



- Algunos desafíos: Cuesta bajarlo a la realidad institucional; necesitamos que además de una RJM Continental fuerte, los eslabones (Regiones y Provincias) sean fuertes también.
- Más desafíos: Es necesario abordar el tema de la financiación para avanzar en coherencia.

## SECCIÓN E: PRÓXIMO PLAN DE LA RJM LAC

### E.1 ¿Qué modificarías?

Para cerrar la consulta planteamos dos preguntas opcionales:

**E.1 (Cualitativa) qué modificaciones debería tener el nuevo plan respecto al actual.** Resumimos algunas de las respuestas que obtuvimos (18 respuestas):

- Participación de Migrantes
- Potenciar la relación entre Obras Especialistas
- Fijar Objetivos hacia fuera
- Fortalecer la socialización del plan con espacios propios diferenciados de las asambleas anuales regionales
- Crecer en armonización entre planificaciones a distintos niveles
- Integrar más las líneas de Hospitalidad-Incidencia-Comunicación
- Incorporar acciones de Litigio Estratégico
- Planificar campañas LAC y fortalecer discurso LAC
- Crecer en Comunicación
- Visibilizar más la dimensión Investigativo Teórica y el rol de las Universidades en el modo de proceder de la RJM
- Explicitar la alineación con las PAY y el PAC II
- Priorizar más., simplificar, evitar repeticiones.
- Profundizar la intersectorialidad, no es una red de obras especialistas.
- Más asignación de recursos desde lo local.
- Actualizar los contextos y las políticas priorizar y caracterizar a los sujetos, establecer los cómo de incidencia y fortalecimiento, y prever medir los resultados de la incidencia
- Llevar más la dinámica a los colaboradores de base y promover más intercambio
- Incorporación de otras líneas (ver pregunta en Sección D), una persona señala Cambio Climático y Educación y otra la reflexión sobre Racismo y Migración
- Temas de identidad

## E.2 ¿Qué características debería tener el nuevo plan?

**(Cualitativa)** qué **características debería tener el nuevo plan** (19 respuestas):

Hay distintas respuestas, unas tienen que ver con características del plan, otras con contenidos a incorporar (señalamos todas las que se han propuesto como lluvia de ideas, si están repetidas más de una vez se señala numéricamente):

Características del Plan	Sobre Contenidos
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Visionario inspirador influyente profético (4)</li> <li>• Objetivos claros y acotados y alcanzables (4)</li> <li>• Que sea “integrable” en planificaciones institucionales (4)</li> <li>• Orientado a la misión (2)</li> <li>• Simple (2)</li> <li>• Comunicable (2)</li> <li>• Que permita la cooperación/colaboración (2)</li> <li>• Promueva la intersectorialidad</li> <li>• Participativo</li> <li>• Que incorpore indicadores</li> <li>• Consensuado con provincias</li> <li>• Coherente con las capacidades regionales y LAC</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Que incorpore el tema de Integración (2)</li> <li>• Que promueva el cuidado de equipos</li> <li>• Que incorpore formación</li> <li>• Que proponga voluntariado LAC</li> <li>• Que sea inclusivo con las minorías (LGTBI)</li> <li>• Que aborde Cambio Climático</li> <li>• Que aborde Género y Migración</li> </ul>